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Мониторинговое исследование качества знаний по обязательным предметам обучающихся 8-х и 10-х классов общеобразовательных организаций в Камчатском крае проводилось в сроки, утвержденные приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 01.11.2017 № 567, в соответствии с регламентом, утвержденным приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 04.12.2017 № 683, краевым государственным автономным учреждением «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования».

Диагностическая работа, которая использовалась в качестве инструмента мониторингового исследования качества знаний обучающихся 8‑х классов по русскому языку, проведена 13 декабря 2017 года. Анализ качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку проводился на основе данных, полученных по результатам проведения диагностической работы.

*Цель проведения диагностической работы:*

* выявление уровня качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку и прогнозирование результатов прохождения ими государственной итоговой аттестации.

*Задачи:*

* получение независимых результатов об индивидуальных учебных достижениях обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Камчатского края;
* анализ результатов диагностической работы;
* выявление проблемных зон в подготовке обучающихся края по русскому языку.

Анализ результатов диагностической работы проводился с использованием модуля «Многоуровневая система оценки качества образования» государственной информационной системы Камчатского края «Сетевой город» (далее – модуль МСОКО ГИС «Сетевой город»).

**Участники диагностической работы**

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 2814 обучающихся 8-х классов из 99 общеобразовательных организаций, что составило 86,1% от общего числа обучающихся в 8-х классах в Камчатском крае. Максимальный процент обучающихся 8-х классов, принявших участие в диагностической работе, из Алеутского и Олюторского муниципальных районов (100%).

Распределение числа участников диагностической работы по принадлежности к административно-территориальным единицам Камчатского края представлено в Таблице 1.

Таблица 1

Распределение участников диагностической работы по русскому языку по административно-территориальным единицам Камчатского края

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование административно-территориальных единиц** | **Количество участников** | **% от общего числа обучающихся в 8 классах** |
|  | Алеутский муниципальный район | 7 | 100 |
|  | Быстринский муниципальный район | 27 | 87,1 |
|  | Вилючинский городской округ | 206 | 90,4 |
|  | Городской округ «поселок Палана» | 41 | 95,4 |
|  | Елизовский муниципальный район | 690 | 90,7 |
|  | Карагинский муниципальный район | 32 | 91,4 |
|  | Мильковский муниципальный район | 91 | 77,1 |
|  | Олюторский муниципальный район | 40 | 100 |
|  | Пенжинский муниципальный район | 24 | 82,8 |
|  | Петропавловск-Камчатский городской округ | 1449 | 83,9 |
|  | Соболевский муниципальный район | 22 | 91,7 |
|  | Тигильский муниципальный район | 31 | 68,9 |
|  | Усть-Большерецкий муниципальный район | 61 | 85,9 |
|  | Усть-Камчатский муниципальный район | 93 | 86,1 |
|  | **Всего** | **2814** | **86,1** |

**Описание диагностической работы**

Содержание диагностической работы определяется Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования», приказ Минобразования России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»).

Текст диагностической работы составлен на основе проекта контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году основного государственного экзамена по русскому языку, размещенном на сайте Федерального института педагогических измерений (http://www.fipi.ru/).

Диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 8-х классов рассчитана на 60 минут, содержит 15 заданий. В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий базового уровня с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа.

За верное выполнение каждого задания обучающийся получает 1 балл, за неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов за правильное выполнение всей диагностической работы – 15. Данные о переводе первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Соответствие первичных баллов отметкам по пятибалльной шкале

|  |  |
| --- | --- |
| Кол-во первичных баллов | Отметка по пятибалльной шкале |
| 0–7 | 2 |
| 8–10 | 3 |
| 11–13 | 4 |
| 14–15 | 5 |

**Результаты выполнения диагностической работы**

Справились с заданиями диагностической работы **2220** обучающихся (78,9%), не справились – **594** обучающихся (21,1%), получив отметку «неудовлетворительно».

Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале

Результаты диагностической работы показали, что качество знаний (доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «4» и «5») в целом по Камчатскому краю составило 46,2% (**1299** человек), 608 обучающихся (21,6% от всех принявших участие в диагностической работе) не освоили стандарт образования, т.е. выполнили менее 50% заданий диагностической работы, продемонстрировав уровень освоения образовательной программы ниже базового, и в целом не готовы к прохождению государственной итоговой аттестации на базовом уровне.

Степень обученности (т.е. доля обучающихся, выполнивших работу на «3», «4» и «5» от общего количества выполнявших работу) в целом по Камчатскому краю составила 78,9%.

Показатель объективности оценивания рассчитывается с использованием модуля МСОКО ГИС «Сетевой город» путем сравнения отметок обучающихся, выставленных за учебный период с отметками, рекомендуемыми программой. В случае, если разница в отметках за результат контрольной работы и итоговыми оценочными показателями учащегося составляет 1 балл и более, оценки, выставленные за учебный период, могут считаться выставленными необъективно. По данным модуля МСОКО ГИС «Сетевой город», оценки за учебный период не подтверждены у 875 обучающихся в Камчатском крае (31,1% от общего количества участников диагностической работы).

**Описание проверяемых умений**

Задания 1–3 соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания текста, которые используются на уроках русского языка, а задания 4–15 проверяют уровень владения языковыми нормами.

В Таблице 3 представлен перечень контролируемых элементов (умений и способов действий), проверяемых соответствующими заданиями диагностической работы, и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

Таблица 3

Анализ результатов выполнения заданий по контролируемым элементам

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Результат выполнения (%) | |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 балл | 0 баллов |
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая икомпозиционная целостность текста. Анализ текста | 89,8 | 10,2 |
| 2 | Анализ текста. Лексическое значение слова | 81,0 | 19,0 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 59,2 | 40,8 |
| 4 | Правописание приставок. | 77,7 | 22,3 |
| 5 | Правописание корней | 59,7 | 40,3 |
| 6 | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | 85,5 | 14,5 |
| 7 | Грамматика. Морфология. Самостоятельные части речи | 60,3 | 39,7 |
| 8 | Грамматика. Синтаксис. Словосочетание | 57,5 | 42,5 |
| 9 | Грамматика. Синтаксис. Словосочетание | 63,4 | 36,6 |
| 10 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены | 64,3 | 35,7 |
| 11 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены | 44,7 | 55,3 |
| 12 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены | 50,5 | 49,5 |
| 13 | Второстепенные члены предложения. Осложненное простое предложение | 70,4 | 29,6 |
| 14 | Второстепенные члены предложения. Осложненное простое предложение | 62,3 | 37,7 |
| 15 | Двусоставные и односоставные предложения. | 57,8 | 42,2 |

Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2. Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае

Значения показателя результативности распределяются по уровням в соответствии с порядком, установленным в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город», следующим образом: низкая результативность – 0-59%; достаточная результативность – 60-69%; высокая результативность – 70-100%.

В целом по Камчатскому краю результативность выполнения заданий находится в пределах от 44,7% (задание № 11) до 89,8% (задание № 1). На высоком уровне результативность выполнения заданий №№ 1, 2, 4, 6, 13, на достаточном уровне – №№ 7, 9, 10, 14. На низком уровне результативность выполнения заданий №№ 3, 5, 8, 11, 12, 15.

**Анализ выполнения обучающимися отдельных заданий**

Выше других (в диапазоне от 80 до 90 %), находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Анализ текста. Лексическое значение слова», «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи».

Учащиеся успешно справились с заданием № 1 на понимание текста (89,8%), с заданием № 2, связанным с определением лексического значения слова (81,0%), что свидетельствует о системном характере работы с текстом, о высоком уровне сформированности навыков его интерпретации с опорой на предложенные варианты суждений, важные для реализации замысла автора, о внимательном отношении к слову.

Правильно выполнили задание № 6 85,50% обучающихся, что свидетельствует о серьёзном внимании, уделенном на уроках сложной орфограмме «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», которая традиционно вызывает трудности и высокую частотность ошибок в ученических работах.

77,7% диагностируемых безошибочно справились с заданием № 4 на правописание приставок.

70,4% восьмиклассников умеют находить в тексте предложения с деепричастными оборотами (задание № 13).

Тем не менее, положительный результат не должен успокаивать учителей. Проанализировать языковые единицы на основе конкретного текста легче, чем правильно в соответствии с нормами использовать эти же единицы в свободной письменной речи. Примером тому являются результаты прошлогодних диагностических работ по русскому языку в 10 классе, где подобные задания показали низкую результативность выполнения, так как требовали практического навыка выбора той или иной орфограммы (пунктограммы). Следует отметить низкие показатели выполнения задания № 3, в котором требовалось найти в тексте средства выразительности: фразеологизм, сравнение и эпитет. Можно предположить, что это обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Результаты диагностической работы дают возможность составить общее представление о типичных ошибках, которые допустили обучающиеся.

Орфография.

Задание № 5 «Правописание корней. Правописание словарных слов» не смогли выполнить 40,3% обучающихся, которые не сумели правильно классифицировать орфограмму в корне слова.

Задание было представлено в следующей формулировке:

Из предложения №… выпишите слово с чередующейся безударной гласной в корне. Обучающиеся должны были выписать слова «предложила» (1 вариант), «замер» (2 вариант), «подпирает» (3 вариант), «подберёшься» (4 вариант). Нахождение этих слов в тексте, казалось бы, не должно было вызвать особых трудностей, так как над данными орфограммами предполагается серьезная работа в 6 классе. Возможно, низкий уровень выполнения данного вида задания связан с тем, что в настоящий момент оно отсутствует в проекте контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году основного государственного экзамена по русскому языку, поэтому повторению этой темы не уделяется должного внимания.

Морфология.

В диагностической работе задание по морфологии было представлено заданием № 7 в следующих формулировках:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Формулировка задания | Правильный ответ |
| Вариант 1 | Какой частью речи является слово *сразу* (предложение 2). | *наречие* |
| Вариант 2 | Определите часть речи слова *какой-то* (предложение 3). | *местоимение* |
| Вариант 3 | Определите часть речи слова *своим* (предложение 8). | *местоимение* |
| Вариант 4 | Какой частью речи является слово *по-настоящему* (предложение 18)? | *наречие* |

Результаты выполнения заданий показали, что около 40% обучающихся неправильно определяют части речи, не знают их основные характеристики, не разграничивают знаменательные и служебные слова. Многие восьмиклассники притяжательное местоимение указали как прилагательное, не смогли распознать наречие образа действия.

Синтаксис.

Большие затруднения вызвали задания № 8 и 9 (42,5% и 36,6% несправившихся), связанные с определением вида подчинительной связи слов и заменой одного словосочетания синонимичным ему с другим видом связи. Обучающимся было предложено определить вид связи в словосочетаниях «стального цвета», «осторожно взял», «кладёт на колени», «ляжет перед ними» (задание № 8) и произвести синонимичную замену словосочетаний со связью слов согласование на словосочетания со связью управление. Можно предположить, что низкий результат выполнения данного задания связан не только со слабыми теоретическими знаниями видов подчинительной связи в словосочетании, но и с отсутствием практических навыков их определения и синонимичной замены одного словосочетания другим.

С синтаксическим анализом предложения на уровне выделения грамматических основ (задание № 10) не справились 35,7% обучающихся. Это задание, которое у обучающихся традиционно вызывает затруднения при выполнении работы основного государственного экзамена по русскому языку, поэтому результат ниже 65% для участников диагностической работы оказался закономерен. Самая распространенная ошибка заключается в том, что обучающиеся в качестве подлежащего выбирают существительное в винительном падеже, например, «гнало листву» (вариант 2); не учитывают структуру односоставного предложения, расширяя границы основы до «ветром гнало»; в 4 варианте опускают лексическую часть составного именного сказуемого, оставляя в ответе только глагол-связку *(«пес был»* вместо требуемого *«пес был стар»).*

Задание № 11, в котором требовалось определить количество грамматических основ в предложениях («*Венька пришёл домой из школы, немного посидел в кухне, выпил стакан клюквенного морса, сваренного бабушкой, посмотрел, как смешно спит в аквариуме белая крыска Марфуша, и всё же пошёл звонить маме на работу*» (1 вариант), «*Сергей никогда ещё не видел курток, из-под которых высовываются такие необыкновенные хвосты, поэтому он тихонько подполз к кусту, осторожно взял вилку и потянул к себе»* (2 вариант), «*Здесь можно бегать стремглав, резвиться, гоняться за бабочками, барахтаться в траве – всё было позволительно»* (3 вариант), «*Коров они успели вывести, а телёнок в самой дальней клети был закрыт – не подберёшься*» (4 вариант), правильно выполнили 44,7% обучающихся. Возможно, такой низкий уровень выполнения задания объясняется тем, что синтаксис сложного предложения более подробно изучается в 9 классе, и в следующем учебном году обучающиеся вернутся к данному вопросу.

В задании № 12 следовало определить вид сказуемого.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Формулировка задания | Правильный ответ |
| Вариант 1 | Среди предложений 18-21 найдите предложение с **составным глагольным** сказуемым. Напишите номер этого предложения. | 19 |
| Вариант 2 | Среди предложений 16-19 найдите предложение с **составным именным** сказуемым. Напишите номер этого предложения. | 19 |
| Вариант 3 | Среди предложений 4-7 найдите предложение с **составным глагольным** сказуемым. Напишите номер этого предложения. | 5 |
| Вариант 4 | Среди предложений 4-9 найдите предложение с **составным глагольным** сказуемым. Напишите номер этого предложения. | 4 |

С заданием справились чуть более половины диагностируемых – 50,5% (низкий уровень выполнения). Возможно, низкий результат объясняется тем, что задание отсутствовало в диагностической работе прошлого года и материал, изученный сравнительно недавно, не был повторен.

Задания № 13 и № 14 (найти предложение с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом, и определением, выраженным причастным оборотом) выполнили 70,4% обучающихся (высокий уровень выполнения) и 62,3% обучающихся (достаточный уровень выполнения) соответственно.

Задание № 15 (определить вид односоставного предложения) правильно выполнили 1627 восьмиклассников, что составляет 57,8% от общего числа диагностируемых. Можно предположить, что высокая доля невыполнения данного задания (42,2%), особенно в отдаленных районах, связана с отставанием по программе. Согласно календарно-тематическому планированию тема «Односоставные предложения» должна быть изучена на момент проведения тестирования.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы позволяет считать, что базовые знания по русскому языку в среднем у большей доли обучающихся 8-х классов края сформированы на уровне, не достаточном для успешного прохождения государственной итоговой аттестации в 9-м классе в форме ОГЭ: 608 обучающихся (21,6%) не освоили стандарт образования и не справились с работой. Низкий показатель уровня реализации учебных возможностей обучающихся указывает на необходимость усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности должна решаться в процессе освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностные и практико-ориентированные подходы к обучению, позволяющие сделать учебную деятельность активной и осознанной.

При изучении синтаксиса и пунктуации необходимо уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте. Следует добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Особого внимания требует работа с текстом. Необходимо развивать умения определять основную мысль, тему произведения; учить определять и формулировать проблему, поставленную в тексте, и авторскую мысль (позицию автора); правильно определять разные стили и типы речи. Серьёзное внимание следует уделить развитию практических умений выявлять в тексте выразительные языковые средства. Для этого необходимо знать их отличительные особенности, признаки.

В целях устранения выявленных недостатков и учебных дефицитов, повышения уровня качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку и подготовки обучающихся к предстоящей государственной итоговой аттестации рекомендуется на уровне образовательной организации организовать работу с обучающимися по выявленным проблемным элементам содержания образовательного стандарта на основании отчета «Анализ контрольной работы», формируемого на уровне школы в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город».