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Мониторинговое исследование качества знаний по обязательным предметам обучающихся 8-х и 10-х классов общеобразовательных организаций в Камчатском крае проводилось в сроки, утвержденные приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 01.11.2017 № 567, в соответствии с регламентом, утвержденным приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 04.12.2017 № 683, краевым государственным автономным учреждением «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования».

Диагностическая работа, которая использовалась в качестве инструмента мониторингового исследования качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку, проведена 13 декабря 2017 года. Анализ качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку проводился на основе данных, полученных по результатам проведения диагностической работы.

*Цель проведения диагностической работы:*

* выявление уровня качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку и прогнозирование результатов прохождения ими государственной итоговой аттестации.

*Задачи:*

* получение независимых результатов об индивидуальных учебных достижениях обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Камчатского края;
* анализ результатов диагностической работы;
* выявление проблемных зон в подготовке обучающихся края по русскому языку.

Анализ результатов диагностической работы проводился с использованием модуля «Многоуровневая система оценки качества образования» государственной информационной системы Камчатского края «Сетевой город» (далее – модуль МСОКО ГИС «Сетевой город»).

**Участники диагностической работы**

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 1456 десятиклассников из 88 общеобразовательных организаций, что составило 83,68% от общего числа обучающихся в 10 классах в Камчатском крае. Максимальный процент обучающихся 10 классов, принявших участие в диагностической работе, из Алеутского, Олюторского и Пенжинского муниципальных районов (100%).

Распределение числа участников диагностической работы по принадлежности к административно-территориальным единицам Камчатского края представлено в Таблице 1.

Таблица 1

Распределение участников диагностической работы по русскому языку  
 по АТЕ Камчатского края

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | **% от общего числа обучающихся в 10 классах** |
|  | Алеутский муниципальный район | 7 | **100** |
|  | Быстринский муниципальный район | 17 | **80,95** |
|  | Вилючинский городской округ | 110 | **96,49** |
|  | Городской округ «поселок Палана» | 14 | **82,35** |
|  | Елизовский муниципальный район | 306 | **83,15** |
|  | Карагинский муниципальный район | 25 | **96,15** |
|  | Мильковский муниципальный район | 51 | **83,61** |
|  | Олюторский муниципальный район | 34 | **100** |
|  | Пенжинский муниципальный район | 22 | **100** |
|  | Петропавловск-Камчатский городской округ | 745 | **79,94** |
|  | Соболевский муниципальный район | 12 | **92,31** |
|  | Тигильский муниципальный район | 19 | **86,36** |
|  | Усть-Большерецкий муниципальный район | 36 | **94,74** |
|  | Усть-Камчатский муниципальный район | 58 | **89,23** |
|  | **Всего** | **1456** | **83,68** |

**Описание диагностической работы**

Диагностическая работа включала задания базового уровня, которые были подобраны в соответствии со спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый уровень (Приказ Минобразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 № 1089).

Диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 10-х классов рассчитана на 90 минут, содержит 24 задания. В диагностической работе предложены задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов, а также задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа. За верное выполнение каждого задания (кроме заданий № 1 и № 15) обучающийся получает 1 балл. За выполнение заданий 1 и 15 может быть получено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна цифра, из указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов за правильное выполнение всей диагностической работы – 26. Данные о переводе первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Соответствие первичных баллов отметкам по пятибалльной шкале

|  |  |
| --- | --- |
| Кол-во первичных баллов | Отметка по пятибалльной шкале |
| 0-13 | 2 |
| 14-18 | 3 |
| 19-23 | 4 |
| 24-26 | 5 |

**Результаты выполнения диагностической работы**

Справились с заданиями диагностической работы **1230** человек (84,48%), не справились – **226** человек (15,52%), получив отметку «неудовлетворительно».

Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале

Результаты диагностической работы показали, что качество знаний (доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «4» и «5») в целом по Камчатскому краю составило 41,0% (**597** человек), **217** обучающихся (14,9% от всех принявших участие в диагностической работе) не освоили стандарт образования, т.е. выполнили менее 50% заданий диагностической работы, продемонстрировав уровень освоения образовательной программы ниже базового, и в целом не готовы к прохождению государственной итоговой аттестации на базовом уровне.

Степень обученности (т.е. доля обучающихся, выполнивших работу на «3», «4» и «5» от общего количества выполнявших работу) в целом по Камчатскому краю составила 84,48%.

Показатель объективности оценивания рассчитывается с использованием модуля МСОКО ГИС «Сетевой город» путем сравнения отметок обучающихся, выставленных за учебный период с отметками, рекомендуемыми программой. В случае, если разница в отметках за результат контрольной работы и итоговыми оценочными показателями учащегося составляет 1 балл и более, оценки, выставленные за учебный период, могут считаться выставленными необъективно. По данным модуля МСОКО ГИС «Сетевой город», оценки за учебный период не подтверждены у 168 обучающихся в Камчатском крае (11,5% от общего количества участников диагностической работы).

**Описание проверяемых умений**

В диагностической работе были представлены задания из шести разделов курса русского языка. Данные о количестве заданий по разделам представлены в Таблице 3.

Таблица 3

Распределение заданий по разделам содержания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код  по КЭС | Название раздела содержания | Число заданий |
| 9 | Речь. Текст | 5 |
| 1 | Лексика и фразеология | 2 |
| 9, 5 | Речь. Нормы орфографии | 7 |
| 9, 6 | Речь. Нормы пунктуации | 6 |
| 9, 7 | Речь. Языковые нормы | 3 |
| 9, 8 | Речь. Выразительность русской речи | 1 |

В Таблице 4 представлен перечень контролируемых элементов (умений и способов действий), проверяемых соответствующими заданиями диагностической работы, и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

Таблица 4

Распределение заданий по контролируемым элементам

| № задания | Контролируемые элементы | % выполнения задания |
| --- | --- | --- |
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | 84,7 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | 81,8 |
| 3 | Лексическое значение слова | 90,9 |
| 4 | Орфоэпические нормы | 73,2 |
| 5 | Лексические нормы | 58,0 |
| 6 | Грамматические нормы (морфологические нормы) | 71,1 |
| 7 | Выразительные средства лексики и фразеологии  Анализ средств выразительности | 75,3 |
| 8 | Правописание корней | 78,6 |
| 9 | Правописание приставок | 88,6 |
| 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 91,1 |
| 11 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 75,8 |
| 12 | Правописание НЕ и НИ | 69,4 |
| 13 | Слитное, раздельное написание НЕ с различными частями речи | 74,3 |
| 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 67,4 |
| 15 | Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в простом и сложном предложениях | 83,1 |
| 16 | Знаки препинания при обособленных определениях. Знаки препинания при обособленных обстоятельствах. Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение) | 74,6 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 55,2 |
| 18 | Пунктуация в сложном предложении.  Пунктуационный анализ СПП с придаточным определительным | 59,0 |
| 19 | Пунктуационный анализ СПП. Виды подчинения | 54,9 |
| 20 | Пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи | 38,4 |
| 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | 33,7 |
| 22 | Стили и функционально-смысловые типы речи. Анализ текста | 41,7 |
| 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты. Лексический анализ | 62,5 |
| 24 | Средства связи предложений в тексте | 38,4 |

Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2. Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае

Значения показателя результативности распределяются по уровням в соответствии с порядком, установленным в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город», следующим образом: низкая результативность – 0-59%; достаточная результативность – 60-69%; высокая результативность – 70-100%.

В целом по Камчатскому краю результативность выполнения заданий находится в пределах от 33,7% (задание № 21) до 91,1% (задание № 10).

В среднем по Камчатскому краю результативность выполнения заданий находится на достаточном уровне и составляет 67,6%. Не освоили стандарт образования 217 обучающихся, выполнившие менее 50% заданий диагностической работы.

**Анализ результатов выполнения диагностической работы**

На высоком уровне (от 71,1 до 91,1) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: текст как речевое произведение, анализ текста, средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова, орфоэпические и грамматические нормы, выразительные средства лексики и фразеологии, правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов/суффиксов/причастий, слитное, раздельное написание НЕ с различными частями речи, знаки препинания предложениях (задания №№ 1 – 4, 6 – 11, 13, 15, 16).

На достаточном уровне (в пределах 62,5 – 69,4) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: правописание НЕ и НИ (задание № 12, максимальный процент выполнения – 69,4), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы (задания №№ 12, 14, 23).

На низком уровне (до 59 %) находится процент выполнения заданий №№ 5, 17–22, 24, проверяющих освоение следующих элементов содержания: знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, пунктуация в сложном предложении, пунктуационный анализ сложно подчинённых предложений, виды подчинения, пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи. Традиционно самым сложным для школьников оказалось выполнение задания № 21 (33,7%), проверяющего освоение таких элементов содержания как: текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста, анализ текста, информационная обработка текстов различных стилей и жанров, стили и функционально-смысловые типы речи, анализ текста, средства связи предложений в тексте.

Результаты диагностической работы показывают, что обучающиеся при выполнении заданий базового уровня в целом демонстрируют удовлетворительный уровень, при этом испытывают затруднения при выполнении заданий, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц (в частности, на разграничение паронимов), линг­вистический анализ текстов различных стилей, а также использовать основные виды чтения в зависимости от коммуни­кативной задачи и извлекать необходимую информацию из различных источников. Анализ языковых единиц различного уровня (от морфемы до текста) должен опираться на серьезную теоретическую подготовку школьника (знание учебного материала и соответствующей терминологии) и глубокую, тщательную работу по отработке необходимых навыков на уроках русского языка. Также необходимо обратить особое внимание на работу с различного рода источниками, что подразумевает владение навыками осознанного чтения и знание основных приемов извлечения и свертывания информации.

Учащиеся не справились с заданием на понимание текста, что свидетельствует об отсутствии системного характера работы с текстом. Они не умеют интерпретировать текст, опираясь на предложенные варианты суждений, важные для реализации замысла автора, находить средства связи предложений в тексте, определять его стилевую принадлежность.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций в Камчатском крае свидетельствует о невысоком уровне выполнения отдельных заданий диагностической работы и как следствие недостаточно высокой результативности в целом.

Требуют планомерного и систематического повторения такие разделы курса изучения русского языка, как «Синтаксис» (в части умения анализировать структуру простого предложения со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; структуру сложного предложения, определять вид подчинительной связи в сложноподчиненном предложении, производить пунктуационный анализ сложно подчинённых предложений с придаточным определительным; расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи).

Необходимо шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения текстов различной стилевой принадлеж­ности, регулярно проводить многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типоло­гический, языковой анализ отдельных фрагментов текста, а также орфографический и пунктуационный разбор), учить интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров, находить средства связи предложений в тексте.

Прежде всего, необходимо совершенствовать работу по реализации дифференцированного обучения в процессе изучения русского языка, учитывать индивидуальные особенности обучающихся.

Учитель должен предлагать для анализа разнообразный материал, включающий конструкции с разными способами выражения синтаксических единиц, требующий определённых навыков узнавания и определения, будь то грамматические основы или осложняющие предложение единицы.

На уровне обобщения полезно давать для анализа небольшие тексты, в которых представлены все или почти все единицы, которые подлежат обобщению. Эффективным способом является придумывание таких текстов совместно с учащимися. Ниже приведен пример такого текста, насыщенного пунктограммами, которые учащиеся часто не замечают:

*Озеро, неподвижное, бурого оттенка, открывшись всей своей гладью как-то сразу, было перед нами. На берегу, у самой кромки воды, вверх днищами чернели отсыревшие от непрестанных дождей лодки. Не только озеро, но и всё вокруг: и мрачный лес на горизонте, и свинцовое небо над головой – не вызывали, как вы понимаете, ни радости, ни воодушевления. Однако туристы остановились, и, хотя отдых вряд ли можно было назвать приятным, они всё-таки отдохнули и восстановили свои силы.*

Повторение и обобщение синтаксиса традиционно успешно осуществляется в результате единства разборов – синтаксического и пунктуационного, связывающих теорию и практику. Целостный синтаксический анализ простого и сложного предложения позволяет обобщать явления разных уровней и служит средством формирования пунктуационных норм и вариантов норм.

Традиционно незыблемыми принципами в любом из синтаксических анализов-разборов являются обязательное выделение грамматической основы или основ, как контрольное умение и сопутствующий графический комментарий.

Единственно правильный подход к изучению языка возможен при реализации принципа текстоориентированного изучения, который позволяет «увидеть» язык в действии. Научить пользоваться средствами языка на уроках, посвящённых только орфографии или только пунктуации, нельзя. Но если орфография и пунктуация, как и фонетические, лексические, грамматические языковые единицы, являются средством реализации смысла, достижения понимания, то работа обретает конкретную цель, заключающуюся не в изучении правил, а в научении пользоваться языком в бытовой, учебной, будущей профессиональной деятельности.

Необходимо шире использовать практику работы со словарем как на уроке русского языка, так и на уроке литературы, использовать словари не только для расширения лексического запаса, но и в качестве средства контроля и самоконтроля. В формировании, развитии, обогащении речи помогут учителю и современные средства получения информации, и справочные ресурсы, которыми учащиеся могут пользоваться на уроках, при подготовке домашних заданий, проектов, в самостоятельной познавательной деятельности.

Школьным педагогам необходимо уделять внимание системе изучения русского языка на всех этапах школьного обучения, а непосредственно в курсе русского языка 10 класса уделять серьёзное внимание таким методическим аспектам, как повторение, обобщение и систематизация. Системный характер в процессе обучения, выработка единых требований, последовательная реализация принципа преемственности позволяют добиваться успеха в совместной деятельности учителя и учащихся.

Отчеты модуля МСОКО ГИС «Сетевой город» на уровне образовательной организации позволяют заместителям директоров по учебной работе и учителям русского языка провести более детальный анализ выполнения диагностической работы обучающимися, а также получить индивидуальные рекомендации по повышению результатов каждого обучающегося.

В целях повышения уровня качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку и подготовки обучающихся к предстоящей государственной итоговой аттестации рекомендуется на уровне образовательной организации организовать работу с обучающимися по выявленным проблемным элементам содержания образовательного стандарта на основании отчета «Анализ контрольной работы», формируемого на уровне школы в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город».