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Мониторинговое исследование качества знаний по обязательным предметам обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций в Камчатском крае проводилось в сроки, утвержденные приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 08.11.2018 № 1139, в соответствии с регламентом, утвержденным приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 04.12.2017 № 683, краевым государственным автономным учреждением «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования».

Диагностическая работа, которая использовалась в качестве инструмента мониторингового исследования качества знаний обучающихся 8‑х классов по русскому языку, проведена 11 декабря 2018 года. Анализ качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку проводился на основе данных, полученных по результатам проведения диагностической работы.

*Цель проведения диагностической работы:*

* выявление уровня качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку и прогнозирование результатов прохождения ими государственной итоговой аттестации.

*Задачи:*

* получение независимых результатов об индивидуальных учебных достижениях обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Камчатского края;
* анализ результатов диагностической работы;
* выявление проблемных зон в подготовке обучающихся края по русскому языку.

Анализ результатов диагностической работы проводился с использованием модуля «Многоуровневая система оценки качества образования» государственной информационной системы Камчатского края «Сетевой город» (далее – модуль МСОКО ГИС «Сетевой город»).

**Участники диагностической работы**

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 3006 обучающихся 8-х классов, что составило 88% от общего числа восьмиклассников Камчатского края. Максимальный процент обучающихся 8-х классов, принявших участие в диагностической работе, из Алеутского муниципального района (100%).

Распределение числа участников диагностической работы по принадлежности к административно-территориальным единицам Камчатского края представлено в Таблице 1.

Таблица 1

Распределение участников диагностической работы по русскому языку по административно-территориальным единицам Камчатского края

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование административно-территориальных единиц** | **Количество участников** | **% от общего числа обучающихся в 8 классах** |
|  | Алеутский муниципальный район | 13 | 100 |
|  | Быстринский муниципальный район | 32 | 80 |
|  | Вилючинский городской округ | 228 | 93,4 |
|  | Городской округ «поселок Палана» | 47 | 94 |
|  | Елизовский муниципальный район | 601 | 90 |
|  | Карагинский муниципальный район | 40 | 86,9 |
|  | Мильковский муниципальный район | 108 | 91,5 |
|  | Олюторский муниципальный район | 60 | 95,2 |
|  | Пенжинский муниципальный район | 39 | 92,9 |
|  | Петропавловск-Камчатский городской округ | 1636 | 85,7 |
|  | Соболевский муниципальный район | 10 | 76,9 |
|  | Тигильский муниципальный район | 39 | 97,5 |
|  | Усть-Большерецкий муниципальный район | 58 | 87,9 |
|  | Усть-Камчатский муниципальный район | 95 | 91,3 |
|  | **Всего** | **3006** | **88** |

**Описание диагностической работы**

Содержание диагностической работы определяется Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования», приказ Минобразования России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»).

Диагностическая работа составлена на основе проекта контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году основного государственного экзамена по русскому языку, размещенного на сайте Федерального института педагогических измерений (http://www.fipi.ru/).

Диагностическая работа по русскому языку для обучающихся 8-х классов рассчитана на 60 минут, содержит 15 заданий. В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий базового уровня с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа.

За верное выполнение каждого задания обучающийся получает 1 балл, за неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов за правильное выполнение всей диагностической работы – 15.

**Критерии выставления отметок**

Итоговая оценка автоматически формируется после заполнения протокола по результатам проведения краевой диагностической работы, согласно критериям выставления отметок в модуле ГИС «Сетевой город» МСОКО (многоуровневая система оценки качества образования)

**Результаты выполнения диагностической работы**

Справились с заданиями диагностической работы 2143 обучающихся (71,3%), не справились – 863 обучающихся (28,7%), получив отметку «неудовлетворительно».

Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале по Камчатскому краю (в %).

Результаты диагностической работы показали, что качество знаний (доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «4» и «5») в целом по Камчатскому краю составило 33,5% (1007 человек), 863 обучающихся (28,7% от всех принявших участие в диагностической работе) не освоили стандарт образования, т.е. выполнили менее 50% заданий диагностической работы, продемонстрировав уровень освоения образовательной программы ниже базового, и в целом не готовы к прохождению государственной итоговой аттестации на базовом уровне. Данные о качестве знаний в Камчатском крае представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2. Сравнительная характеристика качества знаний по Камчатскому краю в разрезе муниципальных районов (в %).

Степень обученности (или уровень успеваемости, т.е. доля обучающихся, выполнивших работу на «3», «4» и «5» от общего количества выполнявших работу) в целом по Камчатскому краю составила 71,3%. Данные о степени обученности в Камчатском крае представлены на Диаграмме 3.

Диаграмма 3. Сравнительная характеристика степени обученности по Камчатскому краю в разрезе муниципальных районов (в %).

**Описание проверяемых умений**

Задания 1–3 соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания текста, которые используются на уроках русского языка, а задания 4–15 проверяют уровень владения языковыми нормами.

В диагностической работе были представлены задания из пяти разделов курса русского языка. Данные о количестве заданий по разделам представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по разделам содержания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код по КЭС | Название раздела | Количество заданий |
| 3 | Морфология | 2 |
| 4 | Синтаксис | 7 |
| 5 | Орфография | 3 |
| 7 | Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи | 2 |
| 9 | Выразительность русской речи | 1 |

В Таблице 3 представлен перечень контролируемых элементов (умений и способов действий), проверяемых соответствующими заданиями диагностической работы, и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

Таблица 3

Анализ результатов выполнения заданий

по контролируемым элементам

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Результат выполнения (%) | |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 балл | 0 баллов |
| 1 | Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | 89,1 | 10,9 |
| 2 | Лексика и фразеология. Лексическое значение слова.  Синонимы.  Фразеологические обороты. | 81,1 | 18,9 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии.  Анализ средств выразительности | 64,1 | 35,9 |
| 4 | Правописание приставок | 72,8 | 27,2 |
| 5 | Правописание корней | 50,3 | 49,7 |
| 6 | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | 75,5 | 24,5 |
| 7 | Грамматика. Морфология.  Самостоятельные и служебные части речи | 31,5 | 68,5 |
| 8 | Грамматика. Морфология.  Морфологический анализ слова. | 22,2 | 77,8 |
| 9 | Грамматика. Синтаксис  Словосочетание | 47,4 | 52,6 |
| 10 | Грамматика. Синтаксис  Словосочетание | 73,9 | 26,1 |
| 11 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 49,5 | 50,5 |
| 12 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены | 52,3 | 47,7 |
| 13 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены | 60,3 | 39,7 |
| 14 | Второстепенные члены предложения.  Осложненное простое предложение | 60,3 | 39,7 |
| 15 | Второстепенные члены предложения.  Осложненное простое предложение | 64,2 | 35,8 |

Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае представлены на Диаграмме 4.

Диаграмма 4. Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае (в %).

Значения показателя результативности распределяются по уровням в соответствии с порядком, установленным в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город», следующим образом: низкая результативность – 0-59%; достаточная результативность – 60-69%; высокая результативность – 70-100%.

В целом по Камчатскому краю результативность выполнения заданий по русскому языку находится в пределах от 22,2% (задание № 8) до 89,1% (задание № 1). На высоком уровне результативность выполнения заданий №№ 1, 2, 4, 6, 10, на достаточном уровне – №№ 3, 13, 14. На низком уровне результативность выполнения заданий №№ 5, 7, 8, 9, 11, 12, 15.

Данные о результативности по муниципальным районам в сравнении с краевым показателем представлены на Диаграмме 5.

Диаграмма 5. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий в разрезе муниципальных районов в сравнении с краевым показателем (в %).

В среднем результативность выполнения заданий по Камчатскому краю на низком уровне и составляет 58,3%.

Данные о результативности выполнения заданий по каждому муниципальному району в сравнении с краевым показателем представлены на диаграммах 6-19.

Диаграмма 6. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Алеутскому МР в сравнении с краевым показателем.

Из Диаграммы 6 видно, что в Алеутском муниципальном районе на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями, которые проверяют освоение следующих элементов содержания: Речь. Грамматика. Синтаксис (Словосочетание). Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение).

Низкую результативность обучающиеся показали в заданиях:

* задание 3 на анализ средств выразительности (выполнение 46,2%);
* задание 5 на правописание корней (выполнение 46,2%);
* задание 7 на грамматику, морфологию (самостоятельные и служебные части речи) (выполнение 15,4%);
* задание 9 на грамматику, синтаксис (словосочетания) (выполнение 38,5%);
* задание 12 на грамматику, синтаксис (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения) (выполнение 46,2%);
* задание 15 на грамматику, синтаксис (осложненное простое предложение) (выполнение 53,9%)

С заданием 8 (знание морфологического анализа слова) не справились совсем (выполнение 0%).

Диаграмма 7. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Быстринскому МР в сравнении с краевым показателем.

В Быстринском муниципальном районе обучающиеся на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями, которые проверяют освоение следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы); Орфография (Правописание суффиксов).

На низком уровне учащиеся выполнили задания на освоение таких элементов содержания как:

* правописание корней (задание 3). Справились с заданием 50%учащихся;
* умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и факто (задание 5). Выполнили данное задание 43,8% восьмиклассников;
* грамматика. Морфология. Самостоятельные и служебные части речи (задание 7). Справились с заданием 37,5% учеников;
* грамматика. Морфология. Морфологический анализ слова (задание 8). Выполнение данного задания составило 12,5%;
* грамматика. Синтаксис Словосочетание (задание9). Выполнили задание 34,4%учащихся;
* предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены (задание 13). Справились с заданием 34,4%обучающихся;
* второстепенные члены предложения. Осложненное простое предложение (задание 15). Выполнили задание 46,9%восьмиклассников.

Диаграмма 8. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Вилючинскому ГО в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 8-х классов Вилючинского городского округа на высоком уровне осправились с заданиями, проверяющими освоение следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы); Орфография (Правописание приставок); Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Словосочетание).

На низком уровне учащиеся справились с заданиями:

* задание 7 на правописание корней (выполнение 30,3%),
* задание 8 на умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (выполнение 18,4%),
* задание 9 на правописание приставок (выполнение 55,7%),
* задание 11 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (выполнение 46,1%),
* задание 12 правописание НЕ и НИ (выполнение 57,5%),
* задание 15 на знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении с однородными членами (выполнение 17,7%).

Диаграмма 9. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Елизовскому МР в сравнении с краевым показателем.

В Елизовском муниципальном районе обучающиеся на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями, которые проверяют освоение следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы); Орфография (Правописание приставок);Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения).

На низком уровне освоены такие элементы содержания как:

* правописание корней (задание 5). Справились с заданием 50,4%обучающихся;
* грамматика. Морфология. Самостоятельные и служебные части речи (задание 7). Выполнение составило 32,4%;
* грамматика. Морфология. Морфологический анализ слова (задание 8). Справились с заданием только 23,1% восьмиклассников;
* грамматика. Синтаксис. Словосочетание (задание 9). Выполнили задание 48,3% учеников;
* предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения (задание 11). Справились с данным заданием 49,4%обучающихся;
* предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены (задание 12). выполнение задание 51,7% обучающихся;
* второстепенные члены предложения. Осложненное простое предложение (задание 15). Справились с заданием 57,6% учеников.

Диаграмма 10. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Карагинскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся Карагинского муниципального района на высоком уровне справились с заданиями на проверку элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы).

На достаточном уровне освоены задания на проверку следующих элементов содержания: Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности); Орфография (Правописание приставок); Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения).

60% от всех заданий учащиеся Карагинского муниципального района выполнили на низком уровне (результативность колеблется от 20% (задание 8) до 57,5% (задание 14)).

Диаграмма 11. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Олюторскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся Олюторского муниципального района на высоком уровне справились с заданиями на проверку освоения следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы.); Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности); Орфография (Правописание приставок); Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение); Грамматика. Морфология (Морфологический анализ слова).

6 заданий (40% от всех заданий) выполнены на низком уровне:

* задание 5 на правописание корней. Справились с заданием 41,7% обучающихся;
* задание 7 на грамматику, морфологию, самостоятельные и служебные части речи. Выполнили задание 30% учащихся;
* задание 8 на грамматику, морфологию, морфологический анализ слова. Справились с данным заданием 43,3% девятиклассников;
* задание 9 на грамматику, синтаксис, словосочетание. Выполнили данное задание 50% учеников;
* задание 11 на выделение грамматической основы предложения (подлежащее и сказуемое как главные члены предложения). Справились с заданием 56,7% обучающихся;
* задание 12 на грамматическую основу предложения (подлежащее и сказуемое как главные члены предложения). Выполнили задание 58,3% восьмиклассников.

Диаграмма 12. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Мильковскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся Мильковского муниципального района на высоком уровне справились с заданиями на проверку освоения следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы); Орфография (Правописание приставок); Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения).

На достаточном уровне освоены задания на проверку следующих элементов содержания: Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности); Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение); Грамматика. Морфология (Морфологический анализ слова).

На низком уровне выполнены 46,7% от всех заданий проверяющие освоение следующих элементов содержания:

* выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности;
* правописание корней;
* грамматика; морфология; самостоятельные и служебные части речи;
* грамматика; морфология; морфологический анализ слова;
* грамматика; синтаксис; словосочетание;
* предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения;
* предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены;
* второстепенные члены предложения. Осложненное простое предложение

Процент выполнения колеблется от 24,1% до 59,3%.

Диаграмма 13. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по городскому округу «поселок «Палана» в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся городского округа «поселок «Палана» на высоком уровне справились с заданиями на освоение следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы); Орфография (Правописание приставок).

На достаточном уровне выполнили задание на правописание –Н- и –НН- в различных частях речи (59,6% справились с данным заданием).

73,3% от всех заданий диагностической работы выполнены на низком уровне. Выполнение колеблется от 8,5% (задание 8) до 57,5% (задание 3).

Диаграмма 14. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Пенжинскому МР в сравнении с краевым показателем.

Лучше всего обучающиеся Пенжинского муниципального района справились с заданиями на проверку освоения следующих элементов содержания: Речь (Анализ текста); Орфография (Правописание приставок); Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы.); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения); Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение).

Самым трудным для выполнения оказалось 8 задание на грамматику, морфологию, морфологический анализ слова. С ним справилось только 12,8% обучающихся.

Семь задание обучающиеся выполнили на низком уровне, что составляет 46,6%.

Диаграмма 15. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Петропавловск-Камчатскому городскому округу в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 8-х классов Петропавловск-Камчатского городского округа на высоком уровне освоили следующие элементы содержания:

* речь (анализ текста) – выполнение 90,3%;
* лексика и фразеология (лексическое значение слова, синонимы.) – выполнение 80,3%;
* орфография (правописание приставок) – выполнение 72,2%;
* орфография (правописание суффиксов) – выполнение 75,6%;
* грамматика, синтаксис (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения) – выполнение 74,1%.

На низком уровне справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* орфография (правописание корней) – выполнение 50,4%;
* грамматика, морфология (самостоятельные и служебные части речи) – выполнение 32,9%;
* грамматика, синтаксис (словосочетание) – выполнение 22,8%;
* грамматика, синтаксис (словосочетание) – выполнение 48,8%;
* грамматика, синтаксис (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения)– выполнение 49,9%;
* грамматика, синтаксис (предложение, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) – выполнение 53,0%;

Диаграмма 16. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Соболевскому МР в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне обучающиеся 8-х классов Соболевского муниципального района справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* речь (анализ текста) – выполнение 100%;
* лексика и фразеология (лексическое значение слова. синонимы.) – выполнение 100%;
* орфография (правописание суффиксов*)* – выполнение 100%;
* грамматика. синтаксис (предложение. грамматическая (предикативная) основа предложения) – выполнение 100%;
* грамматика. синтаксис (осложненное простое предложение) – выполнение 80%;
* грамматика. синтаксис (осложненное простое предложение) – выполнение 70%.

Хуже всего восьмиклассники выполнили задания на проверку таких элементов содержания как:

* грамматика. морфология (самостоятельные и служебные части речи) – выполнение 10%;
* грамматика. синтаксис (словосочетание) – выполнение 0%;
* грамматика. синтаксис (словосочетание) – выполнение 30%;
* грамматика. синтаксис (предложение. грамматическая (предикативная) основа предложения) – выполнение 40%;
* грамматика. синтаксис (предложение. подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) – выполнение 50%;
* грамматика. морфология (морфологический анализ слова)– выполнение 50%;

Диаграмма 17. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Тигильскому МР в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне обучающиеся Тигильского муниципального района освоили такие элементы содержания как:

* речь (анализ текста) – выполнение 87,2%;
* лексика и фразеология (лексическое значение слова. синонимы.) – выполнение 82,1%;
* орфография (правописание приставок) – выполнение 71,8%;
* орфография (правописание суффиксов) – выполнение 92,3%;
* грамматика. синтаксис (предложение. грамматическая (предикативная) основа предложения) – выполнение 94,9%.

46,7% восьмиклассников на низком уровне справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* орфография (правописание корней) – выполнение 38,5%;
* грамматика. морфология (самостоятельные и служебные части речи) – выполнение 28,2%;
* грамматика. синтаксис (словосочетание) – выполнение 15,4%
* грамматика. синтаксис (словосочетание) – выполнение 41%.
* грамматика. синтаксис (предложение. грамматическая (предикативная) основа предложения) – выполнение 35,9%.
* грамматика. синтаксис (предложение. подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) – выполнение 30,8%
* грамматика. синтаксис (осложненное простое предложение) – выполнение 59%

Диаграмма 18. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Усть-Большерецкому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 8-х классов Усть-Большерецкого муниципального района на высоком уровне справились лишь с тремя заданиями: задание 1, проверяющее умение анализировать текст (выполнение составило 89,7%); задание 2 - на понимание лексического значения слова, значение синонимов (выполнение составило 81%); задание 6 на правописание суффиксов (выполнение составило 75,9%).

9 заданий (60,0% от всех заданий) выполнено на низком уровне (выполнение колеблется от 25,9% (задание 8) до 53,5% (задание 13)).

Диаграмма 19. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Усть-Камчатскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 8-х классов Усть-Камчатского муниципального района на достаточно высоком уровне справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как: Речь (Анализ текста); Лексика и фразеология (Лексическое значение слова. Синонимы.); Орфография (Правописание суффиксов); Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение).

На достаточном уровне обучающиеся овладели следующим элементами содержания (выполнение от 61,6 до 68,4%): Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности); Орфография (Правописание приставок); Грамматика. Синтаксис (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения); Грамматика. Синтаксис (Осложненное простое предложение); Грамматика. Морфология (Морфологический анализ слова).

Остальные задания (40,0% от всех заданий) выполнены на низком уровне.

**Анализ выполнения обучающимися отдельных заданий**

Выше других (в диапазоне от 80 до 90 %), находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Анализ текста. Лексическое значение слова».

Учащиеся успешно справились с заданием №1 на понимание текста (89,1%), с заданием №2, связанным с определением лексического значения слова (81,1%), что свидетельствует о системном характере работы с текстом, о высоком уровне сформированности навыков его интерпретации с опорой на предложенные варианты суждений, важные для реализации замысла автора, о внимательном отношении к слову.

Правильно выполнили задание №6 75,5% обучающихся, что свидетельствует о серьёзном внимании, уделенном на уроках сложной орфограмме «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», которая традиционно вызывает трудности и высокую частотность ошибок в ученических работах.

74% восьмиклассников освоили практические навыки замены словосочетания синонимичным с другим видом связи слов (задание №10). В то же время определить вид подчинительной связи в предложенном словосочетании (задание №9) смогли менее половины диагностируемых, 47,4% от общего количества обучающихся, принявших участие в мониторинговом исследовании. Данный факт свидетельствует о низком уровне академической составляющей в образовательной деятельности учителей на уроках русского языка и, как следствие, слабых теоретических знаниях обучающихся.

72,8% диагностируемых безошибочно справились с заданием №4 на правописание приставок.

На достаточном уровне результативности (64,1%) выполнено задание №3, в котором требовалось найти средства выразительности: метафору, сравнение и фразеологизм. Это свидетельствует о целенаправленной работе учителей по изучению терминологии и средств выразительности в текстах различных стилей, о формировании системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Результаты диагностической работы дают возможность составить общее представление о типичных ошибках, которые допустили обучающиеся.

*Орфография.*

Задание №5 «Правописание корней с чередованием» не смогли выполнить 49,7% обучающихся, которые не сумели правильно классифицировать орфограмму в корне слова.

Задание было представлено в следующей формулировке:

Из предложения №… выпишите слово с чередующейся безударной гласной в корне. Обучающиеся должны были выписать слова «(не) поднимая» (1 вариант), «ложусь» (2 вариант), «собирался» (3 вариант), «росли» (4 вариант). Нахождение этих слов в тексте, казалось бы, не должно было вызвать особых трудностей, так как над данными орфограммами предполагается серьезная работа в 6 классе. Возможно, низкий уровень выполнения данного вида задания связан с отсутствием аналогичного испытания в контрольных измерительных материалах для проведения основного государственного экзамена по русскому языку, поэтому повторению этой темы не уделяется должного внимания.

*Морфология.*

В диагностической работе задание по морфологии было представлено заданием №7 в следующих формулировках:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Формулировка задания | Правильный ответ |
| Вариант 1 | Какой частью речи является слово **уже** (предложение 37). | *наречие* |
| Вариант 2 | Определите часть речи слова **разве** (предложение 21). | *частица* |
| Вариант 3 | Напишите, какой частью речи является слово ***именно*** (предложение 11). | *частица* |
| Вариант 4 | Какой **частью речи** является слово ***где-то*** (предложение 33)? | *наречие* |

Результаты выполнения заданий показали, что около 68,5% обучающихся неправильно определяют части речи, не знают их основные характеристики, грамматическое значение и морфологические признаки, не разграничивают знаменательные и служебные слова. Многие восьмиклассники наречие *где-то* классифицировали как неопределенное местоимение, не смогли распознать обстоятельственное наречие времени *уже*, перепутали его с частицей.

*Синтаксис.*

Большие затруднения вызвало задание № 8 (77,8% не выполнили данное задание), связанное с определением морфологических характеристик слова.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Формулировка задания | Правильный ответ |
| Вариант 1 | Из предложения 40 выпишите **относительное прилагательное.** | *кожаным* |
| Вариант 2 | Из предложения 37 выпишите **определительное местоимение.** | *(у) каждого* |
| Вариант 3 | Из предложения 25 выпишите **определительное местоимение.** | *(на) самом* |
| Вариант 4 | Из предложения 33 выпишите **качественное прилагательное**. | *(на) далеком* |

Критически низкий процент справившихся с заданием, впервые включенном в работу, свидетельствует о низком уровне усвоения программного материала и заставляет задуматься о способах подготовки к диагностическим работам, «натаскивании» обучающихся на выполнение заданий определенного вида.

Настораживает низкий уровень выполнения задания №11, связанного с синтаксическим анализом предложения на уровне выделения грамматических основ, поскольку задание входит в содержание контрольно-измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по русскому языку. 50,5% обучающихся не смогли правильно найти грамматическую основу предложения. Традиционно трудности вызвало безличное предложение (вариант №4), в котором восьмиклассники ошибочно идентифицировали личное местоимение в вин. п. *мне* в качестве подлежащего (правильный ответ *было интересно).* Не была учтена семантика сказуемого в задании варианта № 3, в котором правильным ответом является грамматическая основа *медведь был забыт последним*.

Задание №12, в котором требовалось определить количество грамматических основ в предложениях *«Мальчику хотелось сказать, что шофёр ошибся, что раненый боец Бахтюков ему не отец, а чужой человек, что ему стало плохо, что он его встретил по дороге на каток и помог добраться до дома»* (1 вариант), *«Сидя на подоконниках, разведчики смотрят, как мы двое едим, и глаза у них добрые»* (2 вариант), *«Я постирал, набил его новой ватой, аккуратно зашил и даже слегка прошёлся утюгом, на место потерянного глаза я приделал чёрную повязку, как у пирата»* (3 вариант), *«Где-то далеко стреляют зенитки, бродят прожектора, освещающие небо, вздыхает во сне Валега»* (4 вариант), правильно выполнили 52,33% обучающихся.

В задании № 13 следовало определить вид сказуемого. Материал изучен сравнительно недавно, с заданием справились 60,3% (достаточный уровень выполнения).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Формулировка задания | Правильный ответ |
| Вариант 1 | Среди предложений 10–14 найдите предложение с **составным именным сказуемым.** Напишите номер этого предложения. | 12 |
| Вариант 2 | Среди предложений 10-12 найдите предложение с **составным глагольным сказуемым**. Напишите номер этого предложения. | 12 |
| Вариант 3 | Среди предложений 13-16 найдите простое предложение или часть сложного с **составным именным сказуемым.** Напишите номер этого предложения. | 15 |
| Вариант 4 | Среди предложений 29-32 найдите предложение с **составным глагольным сказуемым**. Напишите номер этого предложения. | 32 |

Задания №14 и №15 (найти предложение с определением, выраженным причастным оборотом, и обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом) выполнили 60,3% обучающихся (достаточный уровень выполнения) и 44,7% обучающихся (низкий уровень выполнения) соответственно.

Задание, в котором требовалось определить вид односоставного предложения, было исключено из работы, поскольку вызывало многочисленные нарекания со стороны учителей в связи с тем, что материал по теме «Односоставные предложения» на момент диагностики пройден не во всех школах (особенности календарно-тематического планирования).

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы показал недостаточный для успешного прохождения государственной итоговой аттестации в 9-м классе в форме ОГЭ уровень сформированности базовых знаний по русскому языку в среднем у большой доли обучающихся 8-х классов края: 863 обучающихся (28,7%) не справились с работой, а, следовательно, не освоили стандарт образования.

Результативность выполнения диагностической работы по русскому языку в 8-х классах представлена на диаграмме 20.

Диаграмма 20. Результативность выполнения диагностической работы по русскому языку в 8-х классах в разрезе муниципальных районов (%).

Из диаграммы видно, что в десяти из четырнадцати муниципальных районов отмечается низкий уровень справляемости с заданиями диагностической работы (Усть-Камчатский, Пенжинский, Тигильский, Мильковский, Алеутский, Усть-Большерецкий, Карагинский, Быстринский, муниципальные районы и городские округи «поселок «Палана» и Вилючинск). Остальные муниципальные районы выполнили диагностическую работу по русскому языку на достаточном уровне – выполнение с диагностической работой составила от 59,8 до 62,3%.

Обучающиеся всех муниципальных районов на достаточно высоком уровне овладели такими элементами содержания как:

* речь *(анализ текста)* (выполнение от 75% до 100%);
* лексика и фразеология *(лексическое значение слова. синонимы.)* (выполнение от 69,2% до 100%);

На низком уровне во всех муниципальных районах овладение такими элементами содержания как:

* грамматика. морфология *(самостоятельные и служебные части речи)* (выполнение составила от 10,0% (Соболевский МР) до 37,5% (Быстринский МР));
* грамматика. синтаксис (словосочетание) – выполнение составила от 0% (Алеутский МР) до 43,3% (Олюторский МР);
* грамматика. синтаксис (словосочетание) (выполнение от 21,3% (городской округ «поселок «Палана») до 55,7% (Вилючинский ГО);
* грамматика. синтаксис *(предложение. подлежащее и сказуемое как главные члены предложения)* (выполнение от 30,8% (Тигильский МР) до 58,3% (Олюторский МР).

Из вышеизложенного можно высчитать показатель неуспешности выполнения диагностической работы (объем невыполненных заданий) как по муниципальным районам, так и по Камчатскому краю в целом. Данные рассчитывались по формуле: 100%-результативность (выполнение). Данные представлены на диаграмме 21.

Диаграмма 21. Показатель неуспешности выполнения диагностической работы по Камчатскому краю в разрезе муниципальных районов.

**Рекомендации**

Низкий показатель уровня реализации учебных возможностей обучающихся указывает на необходимость усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности должна решаться в процессе освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностные и практико-ориентированные подходы к обучению, позволяющие сделать учебную деятельность активной и осознанной. С использованием тех же подходов следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности.

При изучении синтаксиса особое внимание следует уделить разделу «Словосочетание», научить ориентироваться в строении и значении словосочетаний, определять смысловую и грамматическую связь слов, различать виды подчинительной связи. Более пристальное внимание обратить на способы выражения сказуемого и его виды, синтаксическую синонимию главных членов предложения, её текстообразующую роль. Тренировать обучающихся в выполнении синтаксического разбора предложений разных типов, в первую очередь, односоставных и сложных.

Особого внимания требует работа с текстом. Необходимо развивать умения определять основную мысль, тему произведения; учить определять и формулировать проблему, поставленную в тексте, и авторскую мысль (позицию автора); правильно определять разные стили и типы речи. Следует продолжить работу по развитию практических умений выявлять в тексте выразительные языковые средства, основанных на знании их отличительных особенностей и признаков.

В целях устранения выявленных недостатков и учебных дефицитов, повышения уровня качества знаний обучающихся 8-х классов по русскому языку и подготовки обучающихся к предстоящей государственной итоговой аттестации рекомендуется на уровне образовательной организации организовать работу с обучающимися по выявленным проблемным элементам содержания образовательного стандарта на основании отчета «Анализ контрольной работы», формируемого на уровне школы в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город».