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Мониторинговое исследование качества знаний по обязательным предметам обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций в Камчатском крае проводилось в сроки, утвержденные приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 08.11.2018 № 1139, в соответствии с регламентом, утвержденным приказом Министерства образования и молодежной политики Камчатского края от 04.12.2017 № 683, краевым государственным автономным учреждением «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования».

Диагностическая работа, которая использовалась в качестве инструмента мониторингового исследования качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку, проведена 11 декабря 2018 года. Анализ качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку осуществлялся на основе данных, полученных по результатам проведения диагностической работы.

*Цель проведения диагностической работы:*

* оценка уровня качества знаний учащихся 10-х классов по русскому языку, прогнозирование результатов прохождения ими государственной итоговой аттестации, повышения уровня качества знаний за счет отработки выявленных по результатам исследования проблемных компонентов.

*Задачи:*

* получение независимых результатов об индивидуальных учебных достижениях обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Камчатского края;
* анализ результатов диагностической работы;
* выявление проблемных зон в подготовке обучающихся края по русскому языку к государственной итоговой аттестации.

Анализ результатов диагностической работы проводился с использованием модуля «Многоуровневая система оценки качества образования» государственной информационной системы Камчатского края «Сетевой город» (далее – модуль МСОКО ГИС «Сетевой город»).

**Участники диагностической работы**

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 1582 десятиклассника, что составило 87% от общего числа обучающихся в 10 классах в Камчатском крае.

Распределение числа участников диагностической работы по принадлежности к административно-территориальным единицам (АТЕ) Камчатского края представлено в Таблице 1.

Таблица 1

Распределение участников диагностической работы по русскому языку
 по АТЕ Камчатского края

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | **% от общего числа обучающихся в 10 классах** |
|  | Алеутский муниципальный район | 3 | **100** |
|  | Быстринский муниципальный район | 16 | **88,9** |
|  | Вилючинский городской округ | 102 | **93,6** |
|  | Елизовский муниципальный район | 297 | **82,3** |
|  | Карагинский муниципальный район | 27 | **100** |
|  | Мильковский муниципальный район | 59 | **90,8** |
|  | Олюторский муниципальный район | 30 | **96,8** |
|  | Городской округ «поселок «Палана» | 16 | **100** |
|  | Пенжинский муниципальный район | 18 | **90** |
|  | Петропавловск-Камчатский городской округ | 900 | **86,8** |
|  | Соболевский муниципальный район | 9 | **100** |
|  | Тигильский муниципальный район | 15 | **93,8** |
|  | Усть-Большерецкий муниципальный район | 34 | **89,5** |
|  | Усть-Камчатский муниципальный район | 56 | **90,3** |
|  | **Всего** | **1582** | **87,3** |

**Описание диагностической работы**

Диагностическая работа по русскому языку включала 24 задания базового уровня, которые были подобраны в соответствии со спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования.

Продолжительность диагностической работы по русскому языку для обучающихся 10-х классов составляет 90 минут. В диагностической работе предложены задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов, а также задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа. За верное выполнение каждого задания (кроме заданий 1 и 15) обучающийся получает 1 балл. За выполнение заданий 1 и 15 может быть получено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна цифра, из указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов за правильное выполнение всей диагностической работы – 26.

**Критерии выставления отметок**

Итоговая оценка автоматически формируется после заполнения протокола по результатам проведения краевой диагностической работы, согласно критериям выставления отметок в ГИС «Сетевой город» МСОКО (многоуровневая система оценки качества образования)

**Результаты выполнения диагностической работы**

Справились с заданиями диагностической работы 1239 человек (78,4%), не справились – 342 человека (21,6%), получив отметку «неудовлетворительно».

Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале по Камчатскому краю представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале по Камчатскому краю (в %).

Результаты диагностической работы показали, что качество знаний (доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «4» и «5») в целом по Камчатскому краю составило 33,5% (529 человек), 342 обучающихся (21,6% от всех принявших участие в диагностической работе) не освоили стандарт образования, т.е. выполнили менее 50% заданий диагностической работы, продемонстрировав уровень освоения образовательной программы ниже базового, и в целом не готовы к прохождению государственной итоговой аттестации на базовом уровне. Данные о качестве знаний в Камчатском крае представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2. Сравнительная характеристика качества знаний по Камчатскому краю в разрезе муниципальных районов (в %).

Степень обученности (т.е. доля обучающихся, выполнивших работу на «3», «4» и «5» от общего количества выполнявших работу) в целом по Камчатскому краю составила 78,4%. Данные о степени обученности в Камчатском крае представлены на Диаграмме 3.

Диаграмма 3. Сравнительная характеристика степени обученности по Камчатскому краю в разрезе муниципальных районов (в %).

**Описание проверяемых умений**

В диагностической работе были представлены задания из шести разделов курса русского языка. Данные о количестве заданий по разделам представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по разделам содержания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кодпо КЭС | Название раздела содержания | Число заданий |
| 9 | Речь. Текст | 5 |
| 1 | Лексика и фразеология | 2 |
| 9, 5 | Речь. Нормы орфографии | 7 |
| 9, 6 | Речь. Нормы пунктуации | 6 |
| 9, 7 | Речь. Языковые нормы | 3 |
| 9, 8 | Речь. Выразительность русской речи | 1 |

В Таблице 3 представлен перечень контролируемых элементов (умений и способов действий), проверяемых соответствующими заданиями диагностической работы, и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

Таблица 3

Распределение заданий по контролируемым элементам

| № задания | Контролируемые элементы  | % выполнения задания |
| --- | --- | --- |
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | 84,5 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | 86,3 |
| 3 | Лексическое значение слова | **89,4** |
| 4 | Орфоэпические нормы | 43,5 |
| 5 | Лексические нормы | 76,8 |
| 6 | Грамматические нормы (морфологические нормы) | 58,0 |
| 7 | Выразительные средства лексики и фразеологииАнализ средств выразительности | 65,0 |
| 8 | Правописание корней  | 63,3 |
| 9 | Правописание приставок | 78,0 |
| 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 68,9 |
| 11 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 55,4 |
| 12 | Правописание НЕ и НИ | 63,8 |
| 13 | Слитное, раздельное написание НЕ с различными частями речи | 59,0 |
| 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 49,8 |
| 15 | Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в простом и сложном предложениях | 64,2 |
| 16 | Знаки препинания при обособленных определениях. Знаки препинания при обособленных обстоятельствах. Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение) | 73,9 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 57,3 |
| 18 | Пунктуация в сложном предложении.Пунктуационный анализ СПП с придаточным определительным | 73,7 |
| 19 | Пунктуационный анализ СПП. Виды подчинения | 59,0 |
| 20 | Пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи  | 45,2 |
| 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | 56,6 |
| 22 | Стили и функционально-смысловые типы речи. Анализ текста | **36,0** |
| 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Лексический анализ | 56,5 |
| 24 | Средства связи предложений в тексте | 47,4 |

Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае представлены на Диаграмме 4.

Диаграмма 4. Общие результаты выполнения заданий обучающимися в Камчатском крае (в %).

Значения показателя результативности распределяются по уровням в соответствии с порядком, установленным в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город», следующим образом: низкая результативность – 0-59%; достаточная результативность – 60-69%; высокая результативность – 70-100%.

В целом по Камчатскому краю результативность выполнения заданий находится в пределах от 35,9% (задание 22) до 89,4% (задание 3).

В среднем результативность выполнения заданий – на достаточном уровне и составляет 63%. Данные о результативности по муниципальным районам в сравнении с краевым показателем представлены на Диаграмме 5.

Диаграмма 5. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий в разрезе муниципальных районов в сравнении с краевым показателем (в %).

Данные о результативности выполнения заданий по каждому муниципальному району в сравнении с краевым показателем представлены на диаграммах 6-19.

Диаграмма 6. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Алеутскому МР в сравнении с краевым показателем.

Из Диаграммы 6 видно, что в Алеутском муниципальном районе на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями проверяющие освоение следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте; правописание приставок; знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложноподчиненных предложениях; текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста; лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

Однако есть ряд заданий с низкой результативностью:

* задание 5 на освоение лексических норм (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (выполнение 33,3%);
* задание 8 на правописание корней (выполнение 33,3%);
* задание 15 на знаки препинания в простом осложненном предложении и пунктуацию в простом и сложном предложениях (выполнение 33,3%);
* задание 19 на виды подчинения сложноподчиненных предложениях и пунктуационный анализ (выполнение 33,3%);
* задание 24 на средства связи предложений в тексте (выполнение 33,3%).

С заданиями 4 на знание орфоэпических норм и 12 на правописание НЕ и НИ обучающиеся не справились совсем (выполнение 0%).

Диаграмма 7. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Быстринскому МР в сравнении с краевым показателем.

В Быстринском муниципальном районе обучающиеся на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями проверяющие освоение следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте; лексическое значение слова; Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); правописание корней; правописание приставок; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; правописание НЕ и НИ; Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); виды подчинения придаточных в сложноподчиненных предложениях; текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

На низком уровне десятиклассники освоили следующие элементы содержания:

* правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14). Выполнили задание 37,5% учеников;
* пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи задание 20. Справились с заданием 37,5% обучающихся;
* стили и функционально-смысловые типы речи. Анализ текста (задание 22). Выполнили данное задание только 25% десятиклассников;
* средства связи предложений в тексте (задание 24). Выполнение данного задания - 43,8%.

Диаграмма 8. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Вилючинскому ГО в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 10 классов Вилючинского городского округа на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями проверяющие освоение следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте; лексическое значение слова; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); морфологические нормы (образование форм слова); правописание приставок; правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); знаки препинания в сложноподчиненных предложениях.

На низком уровне справились с заданиями:

* задание 4 (орфоэпические нормы). Выполнение 45,1%;
* задание 15(знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в простом и сложном предложениях). Справились с заданием 47,1% обучающихся;
* задание 22 (стили и функционально-смысловые типы речи. Анализ текста). Выполнили задание 28,4% учащихся.

Диаграмма 9. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Елизовскому МР в сравнении с краевым показателем.

В Елизовском муниципальном районе обучающиеся на высоком уровне обучающиеся справились с заданиями проверяющие освоение следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте; лексическое значение слова; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); речь, языковые средства выразительности; правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); знаки препинания в сложноподчиненных предложениях (результативность выполнения заданий колеблется от 70% (задание 7) до 90,9% (задание 3).

На низком уровне обучающиеся справились с заданием 4 на орфоэпические нормы (выполнение 43,8%), заданием 20 на пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи (выполнение 45,8%), заданием 22 на анализ текста; стили и функционально-смысловые типы речи. (выполнение 36,7%), заданием 24 на лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; лексический анализ (выполнение 48,8%).

Диаграмма 10. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Карагинскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся Карагинского муниципального района на высоком уровне справились с заданиями на проверку освоения следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова; правописание приставок; знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). пунктуация в сложносочиненном предложении с однородными членами; знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

На достаточном уровне освоены задания на проверку следующих элементов содержания: правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

16 заданий (66,7% от всех заданий) выполнено на низком уровне (выполнение колеблется от 14,8% (задание 14) до 55,6% (задание 13)).

Диаграмма 11. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Олюторскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся Олюторского муниципального района на высоком уровне справились с заданиями на проверку освоения следующих элементов содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте; правописание приставок; знаки препинания в сложноподчиненных предложениях.

62,5% от всех заданий выполнено обучающимися на низком уровне (результативность колеблется от 24,1% (задание 20) до 58,6% (задания 7 и 8)).

Диаграмма 12. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Мильковскому МР в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне учащиеся 10-х классов Мильковского муниципального района освоили следующие элементы содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (выполнение 74,6%); средства связи предложений в тексте (выполнение 83,1%); лексическое значение слова (выполнение 81,4%); лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (выполнение 74,6%); правописание корней (выполнение 69,5%); правописание приставок (выполнение 86,4%); знаки препинания в сложноподчиненных предложениях (выполнение 71,2%).

Хуже всего обучающиеся справились с заданием 22 проверяющее освоение такого элемента содержания как стили и функционально-смысловые типы речи и анализ текста (выполнение составила 37,3%).

Диаграмма 13. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по городскому округу «поселок «Палана» в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне десятиклассники из городского округа «поселок «Палана» справились с заданиями на освоение таких элементов содержания как;

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – выполнение 93,8%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 87,5%;
* лексическое значение слова – выполнение 87,5%;
* лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – выполнение 93,8%;
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – выполнение 75%.

Хуже всего справились с заданиями на освоение таких элементов содержания как:

* знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении с однородными членами (выполнение 3,1%);
* средства связи предложений в тексте (выполнение 18,8%);
* орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнение 31,3%;
* морфологические нормы (образование форм слова) – выполнение 31,3%;
* лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – выполнение 31,3%;
* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – выполнение 37,5%;
* знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – выполнение 37,5%;
* знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи – выполнение 31,3%;
* функционально-смысловые типы речи – выполнение 37,5%.

Диаграмма 14. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Пенжинскому МР в сравнении с краевым показателем.

Десятиклассники Пенжинского муниципального района на высоком уровне освоили следующие элементы содержания:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – выполнение 77,8%;
* лексическое значение слова – выполнение 100%;
* речь. Языковые средства выразительности – выполнение 77,8%;
* правописание приставок – выполнение 83,3%;
* знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении с однородными членами – выполнение 72,2%.

На низком уровне учащиеся овладели следующими элементами содержания:

* орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнение 27,8%;
* правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – выполнение 38,9%;
* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – выполнение 27,8%;
* правописание НЕ и НИ – выполнение 50%;
* слитное, дефисное, раздельное написание слов – выполнение 50%;
* знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – выполнение 50%;
* виды подчинения придаточных в сложноподчиненных предложениях – выполнение 50%;
* знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи – выполнение 50%;
* лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – выполнение 50%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 33,3%.

Диаграмма 15. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Петропавловск-Камчатскому городскому округу в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 10-х классов Петропавловск-Камчатского городского округа на высоком уровне освоили следующие элементы содержания:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – выполнение 86,4%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 88,6%;
* лексическое значение слова – выполнение 91,6%;
* лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – выполнение 78,4%;
* правописание приставок – выполнение 77,6%;
* правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – выполнение 70,8%;
* знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – выполнение 76,3%;
* знаки препинания в сложноподчиненных предложениях – выполнение 74,7%.

На низком уровне справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнение 45%;
* морфологические нормы (образование форм слова) – выполнение 58,6%;
* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – выполнение 58,6%;
* правописание -Н-/-НН- в различных частях речи – выполнение 49,3%;
* знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – выполнение 56,1%;
* знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи – выполнение 44,9%;
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – выполнение 57,8%;
* функционально-смысловые типы речи – выполнение 35,6%;
* лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – выполнение 58%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 48,2%.

Диаграмма 16. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Соболевскому МР в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне обучающиеся 10-х классов Соболевского муниципального района справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – выполнение 100%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 88,9%;
* лексическое значение слова – выполнение 77,8%;
* правописание корней – выполнение 77,8%;
* правописание приставок – выполнение 88,9%;
* правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – выполнение 88,9%;
* знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении с однородными членами – выполнение 83,3%;
* знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – выполнение 77,8%.

Хуже всего обучающиеся справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнение 22,2%;
* морфологические нормы (образование форм слова) – выполнение 33,3%;
* правописание НЕ и НИ – выполнение 33,3%;
* правописание -Н-/-НН- в различных частях речи – выполнение 33,3%;
* знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи – выполнение 33,3%;
* функционально-смысловые типы речи – выполнение 11,1%;
* лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – выполнение 33,3%;
* средства связи предложений в тексте – выполнение 44,4%.

Диаграмма 17. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Тигильскому МР в сравнении с краевым показателем.

На высоком уровне учащиеся Тигильского муниципального района освоили такие элементы содержания как:

* средства связи предложений в тексте (задание 2) – выполнение 80%;
* лексическое значение слова (задание 3) – выполнение 80%;
* морфологические нормы (образование форм слова) (задание 6) – выполнение 80%;
* правописание приставок (задание 9) – выполнение 80%;
* правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 10) – выполнение 86,7%;
* виды подчинения придаточных в сложноподчиненных предложениях (задание 19) – выполнение 73,3%.

Менее 50% десятиклассников справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как:

* средства связи предложений в тексте – выполнение 20%;
* функционально-смысловые типы речи – выполнение 33,3%;
* правописание корней – выполнение 46,7%
* слитное, дефисное, раздельное написание слов – выполнение 46,7%.
* правописание -Н-/-НН- в различных частях речи – выполнение 46,7%.

Диаграмма 18. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Усть-Большерецкому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 10-х классов Усть-Большерецкого муниципального района на высоком уровне справились лишь с тремя заданиями: задание 1 проверяющее умение информационно обрабатывать письменные тексты различных стилей и жанров – выполнение составила 82,4%; задание 3 на понимание лексического значения слова – выполнение составила 76,5%; задание 15 на пунктуацию в сложносочиненном предложении с однородными членами и простом осложненном предложении (с однородными членами).

Два задания освоены десятиклассниками на достаточном уровне (выполнение от 60 до 69%): задание 2 на проверку средств связи предложений в тексте – выполнение составила 67,9%, задание 5 на умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – выполнение 61,8%. Остальные задания (79,2% от всех заданий) выполнены на низком уровне.

Диаграмма 19. Сравнительная характеристика результативности выполнения заданий по Усть-Камчатскому МР в сравнении с краевым показателем.

Обучающиеся 10-х классов Усть-Камчатского муниципального района на достаточно высоком уровне (выполнение более 71%) справились с заданиями на проверку таких элементов содержания как: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова, правописание приставок.

На достаточном уровне обучающиеся овладели следующим элементом содержания (выполнение от 60 до 69%): лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). 79,2% от всех заданий выполнены на низком уровне.

**Анализ результатов выполнения диагностической работы**

В целом по Камчатскому краю на высоком уровне (от 73,7 до 89,4) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: текст как речевое произведение, анализ текста, средства связи предложений в тексте; лексическое значение слова, лексические нормы (употребление паронимов); правописание приставок, правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); знаки препинания в простых с однородными членами и сложносочиненных предложениях, в предложениях с обособленными членами (задания 1 – 3, 5, 9, 16, 18).

На достаточном уровне (в пределах 63,3 – 68,9) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: выразительные средства лексики и фразеологии, анализ средств выразительности; правописание корней, слитное, правописание НЕ-НИ; знаки препинания в простом осложненном предложении, пунктуация в простом и сложном предложениях (задания 7, 8, 10, 12, 15).

На низком уровне (до 59 %) находится процент выполнения заданий 6, 11, 13, 14, 19, 20–22, 24, проверяющих освоение следующих элементов содержания: грамматические нормы, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, -Н-/-НН- в различных частях речи, слитное, раздельное написание НЕ с различными частями речи; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, пунктуация в сложном предложении, пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений, виды подчинения, пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи; лексическое значение слова (синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты), лексический анализ; средства связи предложений в тексте. Самым сложным для школьников оказалось задание 22, проверяющее освоение таких элементов содержания, как функционально-смысловые типы речи. Только 36% обучающихся справились с данным заданием.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций в Камчатском крае свидетельствует о невысоком уровне выполнения отдельных заданий диагностической работы.

Результативность выполнения диагностической работы по русскому языку в 10-х классах представлена на диаграмме 20.

Диаграмма 20. Результативность выполнения диагностической работой по русскому языку в 10-х классах в разрезе муниципальных районов (%).

Из диаграммы видно, что обучающиеся всех муниципальных районов на достаточно высоком уровне овладели такими элементами содержания как:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (выполнение от 66,7% до 100%);
* средства связи предложений в тексте (выполнение от 66,7% до 100%);
* лексическое значение слова (выполнение от 62,1% до 100%).

Низкую результативность выполнения диагностической работы у десятиклассников в семи муниципальных районах (Пенжинский, Соболевский, Олюторский, Усть-Камчатский, Усть-Большерецкий, Карагинский муниципальные районы и городской округ «поселок «Палана»).

На низком уровне во всех муниципальных районах овладение такими элементами содержания как:

* средства связи предложений в тексте (выполнение составила от 18,8% до 57,6%); орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнение составила от 0% (Алеутский МР) до 52,5% (Мильковский МР), только в Тигильском муниципальном районе обучающиеся освоили данный элемент содержания на достаточном уровне – выполнение составила 66,7%;
* правописание -Н-/-НН- в различных частях речи (выполнение от 14,8% (Карагинский МР) до 59,8% (Вилючинский ГО). Обучающиеся 10-х классов Алеутского и Пенжинского муниципальных районов овладели данным элементом на достаточном уровне – выполнение составила 66,7%.
* знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи (выполнение от 24,1% (Олюторский МР) до 59,3% (Мильковский МР). Обучающиеся Алеутского муниципального района овладели данным умением на достаточном уровне (выполнение 66,7%).
* функционально-смысловые типы речи (выполнение от 11,1% (Соболевский МР) до 53,3% (Тигильский МР). Обучающиеся Алеутского муниципального района овладели данным умением на достаточном уровне (выполнение 66,7%).

Из вышеизложенного можно высчитать показатель неуспешности обучения (объем невыполненных заданий) как по муниципальным районам, так и по Камчатскому краю в целом. Данные рассчитывались по формуле: 100%-результативность (выполнение). Данные представлены на диаграмме 21.

Диаграмма 21. Показатель неуспешности выполнения диагностической работы.

**Рекомендации**

Школьным педагогам необходимо уделять внимание системе изучения русского языка на всех этапах школьного обучения, а непосредственно в курсе русского языка 10 класса – таким методическим аспектам, как повторение, обобщение и систематизация. Системный характер в процессе обучения, выработка единых требований, последовательная реализация принципа преемственности позволяют добиваться успеха в совместной деятельности учителя и учащихся.

Прежде всего необходимо совершенствовать работу по реализации дифференцированного обучения в процессе изучения русского языка, учитывать индивидуальные особенности обучающихся.

Необходимо шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения текстов различной стилевой принадлеж­ности, регулярно проводить многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типоло­гический, языковой анализ отдельных фрагментов текста, а также орфографический и пунктуационный разбор), учить интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров, находить средства связи предложений в тексте.

На уровне обобщения целесообразно предложить ученикам для анализа небольшие тексты, в которых представлены все или почти все единицы, которые подлежат обобщению. Целостный синтаксический анализ простого и сложного предложения позволяет обобщать явления разных уровней и служит средством формирования пунктуационных норм и вариантов норм.

Отчеты модуля МСОКО ГИС «Сетевой город» на уровне образовательной организации позволяют администрации школы и учителям русского языка провести более детальный анализ выполнения диагностической работы обучающимися, а также получить индивидуальные рекомендации по повышению результатов каждого обучающегося.

В целях повышения уровня качества знаний обучающихся 10-х классов по русскому языку и подготовки обучающихся к предстоящей государственной итоговой аттестации рекомендуется на уровне образовательной организации организовать работу с обучающимися по выявленным проблемным элементам содержания образовательного стандарта на основании отчета «Анализ контрольной работы», формируемого на уровне школы в модуле МСОКО ГИС «Сетевой город».